



פרוטוקול
ועדת מכרזים מס' 1/2024
שנערכה בתאריך ו' שבט תשפ"ד, 16.1.2024

נוכחים:

הרב אורי יפה- יו"ר הוועדה
הרב משה מוטרפרל- חבר הוועדה
מר אבי עדן - גזבר
עו"ד בן קרטווינסקי – יועמ"ש (בזום)
גבי מרים צין – מנהלת אגף משאבים והתקשרויות
גבי שרה בוימל- אחראית מכרזים וחוזים
הרב נחום גיטלר – חבר ועדת המכרזים של החברה לפיתוח מודיעין עילית (לצורך מכרז 15/2023 בלבד)
גבי פנינית חזן – החברה לפיתוח מודיעין עילית חבר ועדת המכרזים של החברה לפיתוח מודיעין עילית (לצורך מכרז 15/2023 בלבד) (בזום)
גבי מרים גולדשמידט - החברה לפיתוח מודיעין עילית

על סדר היום:

1. מכרז פומבי מס' 15/2023 למתן שירותי תחזוקת מזגנים ועבודות חשמל בעבור עיריית מודיעין עילית והחברה לפיתוח מודיעין עילית בע"מ
2. מכרז פומבי מס' 10/2023 לרכישה, התקנה ואספקת תשתיות תקשורת פסיביות לעיריית מודיעין עילית
3. מכרז פומבי מס' 12/2023 לניהול תיקי השקעות עבור עיריית מודיעין עילית
4. התקשרות בפטור ממכרז עם יורם בכור – ספק יחיד

מהלך הדיון:

1. מכרז פומבי מס' 15/2023 למתן שירותי תחזוקת מזגנים ועבודות חשמל בעבור עיריית מודיעין עילית והחברה לפיתוח מודיעין עילית בע"מ

רקע:

- 1.1 מדובר במכרז משותף של העירייה עם החברה לפיתוח מודיעין עילית בע"מ (להלן: "החברה הכלכלית") (שתייהן ייקראו להלן: "המזמינות"), בהתאם לכך נקבע במסמכי המכרז כי ועדת המכרזים לעניין זה תורכב הן מחברי ועדת המכרזים של העירייה והן מחברי ועדת המכרזים של החברה הכלכלית (ועדת המכרזים המשותפת תקרא להלן: "ועדת המכרזים").
- 1.2 המכרז מחולק לשני פרקים, כדלקמן:
 - 1.2.1 פרק שירותי תחזוקת מזגנים;
 - 1.2.2 פרק עבודות חשמל;
- 1.3 במכרז הוגשה הצעה אחת ע"י אלקטרה מוצרי צריכה (1951) בע"מ (להלן: "אלקטרה" או "המציע") בעבור פרק תחזוקת המזגנים בלבד
- 1.4 לפרק עבודות חשמל לא הוגשה כל הצעה



1.5. המציע נדרש להשלים מספר מסמכים טכניים כמפורט בדוח הבדיקה המצורף, אשר הושלמו כנדרש.

דיון:


- 1.6. בהתאם לדוח הבדיקה המציע עומד בתנאי הסף ביחס לפרק תחזוקת המזגנים אליו ניגש.
- 1.7. כן ועדת המכרזים מאשרת את השלמת המסמכים המפורטים בדוח הבדיקה.
- 1.8. בהתאם להוראות המכרז, על המציעים היה להגיש אחוז הנחה על המחירים המצוינים במכרז. בהתאם לכך, אומדן המזמינה עומד על 12% הנחה בעוד שהצעת המציע עומדת על 16.5% הנחה. לאור האמור אין סטייה מהותית מאומדן המזמינה ומדובר במחיר שמטיב עם המזמינות.
- 1.9. לאור האמור לעיל, ועדת המכרזים סבורה כי יש להמליץ על המציע אלקטרה כזוכה במכרז ביחס לפרק תחזוקת המזגנים.
- 1.10. ביחס לפרק עבודות חשמל - לאור העובדה כי לא התקבלו כלל הצעות, המזמינות יכולות לפעול במספר דרכים:
 - 1.10.1. לצאת במכרז חוזר.
 - 1.10.2. להחליט כי בנסיבות העניין פרסום מכרז חוזר לא יביא תועלת ולנהל מו"מ לצורך התקשרות מכוח סעיף 22(ח) לתוספת הרביעית לצו המועצות המקומיות, תשי"א-1950.
- 1.11. לאור העובדה כי לא התקבלה כל הצעה לפרק עבודות חשמל וגם לא הייתה התעניינות או בקשה לשינוי בתנאים, ועדת המכרזים סבורה כי יציאה למכרז נוסף לא תביא כל תועלת.
- 1.12. לאור האמור, ועדת המכרזים סבורה כי דרך הפעולה אשר תביא למיטב היתרונות למזמינות הינה יציאה למו"מ והתקשרות מכוח סעיף 22(ח) לתוספת הרביעית לצו המועצות המקומיות, תשי"א-1950.

החלטה:

1.13. בהתאם לכלל האמור לעיל ביחס לפרק תחזוקת מזגנים ומכיוון שמדובר במציע יחיד שעומד בכל תנאי הסף, הוועדה מחליטה להמליץ על אלקטרה כזוכה במכרז ביחס לפרק תחזוקת מזגנים בלבד.

1.14. בהתאם לכלל האמור לעיל ביחס לפרק עבודות חשמל ומכיוון שוועדת המכרזים סבורה כי עריכת מכרז חוזר לא תביא כל תועלת - הוועדה ממליצה להעלות למליאת המועצה וכן לדירקטוריון החברה הכלכלית בקשה להתקשרות בחוזה ללא מכרז בהתאם לסעיף 22(ח) לתוספת הרביעית לצו המועצות המקומיות, תשי"א-1950.


על החתום:



פני חזן
חברת הוועדה - חכ"ל


אבי עדן
חבר הוועדה - חכ"ל


נחום גיטלר
יו"ר הוועדה - חכ"ל


משה מוטרפרל
חבר הוועדה


אורי יפה
יו"ר הוועדה


יהושע שלב
יו"ר



2. מכרז פומבי מס' 10/2023 לרכישה, התקנה ואספקת תשתיות תקשורת פסיביות לעיריית מודיעין עילית

רקע:

- 2.1. במכרז זה הוגשו שש הצעות כדלקמן:
 - 2.1.1. גל-נט פתרונות תקשורת בע"מ, ח.פ. 512512971 (להלן: "גל-נט")
 - 2.1.2. אברי אלקטרוניקה (1982) בע"מ, ח.פ. 510914161 (להלן: "אברי אלקטרוניקה")
 - 2.1.3. א.א.כ.י שירותי חשמל ואחזקה בע"מ, ח.פ. 512866013 (להלן: "א.א.כ.י.")
 - 2.1.4. תדיראן טלקום - שירותי תקשורת בישראל – שותפות מוגבלת, 550217707 (להלן: "תדיראן")
 - 2.1.5. אלקטרה טכנולוגיות חכמות בע"מ, ח.פ. 510188303 (להלן: "אלקטרה")
 - 2.1.6. נקסטקום בע"מ, ח.פ. 511687568 (להלן: "נקסטקום")

דיון:

- 2.2. בפני חברי ועדת המכרזים הוצג דוח בדיקת ההצעות וכן פילוח מחירי האומדן ומחירי ההצעות.
- 2.3. לאחר בדיקת ההצעות ובהתאם לדוח הבדיקה המצורף, עולה כי:
 - 2.3.1. **ביחס למציע א.א.כ.י.** - בהצעתו הכספית של נמצאו פגמים כדלקמן:
 - 2.3.1.1. לא צוינו מחירים ביחס לסעיפים 1-7 להצעת המחיר (כל העמוד הראשון של הצעת המחיר הושמט מההצעה). על פניו סך הצעתו של המציע כוללת רכיבים אלה (שכן הסכום הכולל של ההצעה גדול מתיבור סכומי הסעיפים בהצעת המחיר) אך נראה כי עקב טעות מחירי היחידות הושמטו מהצעתו;
 - 2.3.1.2. לא תומחר סעיף 53 להצעת המחיר.
 - 2.3.2. בהתאם לעמדת היועמ"ש, לאור האמור ועקב הפגמים בהצעת המחיר (אשר בהתאם לפסיקה אינה ניתנת לתיקון או השלמה שכן הדבר יהווה "מקצה שיפורים" להצעת המציע ובכך ייפגע השוויון ביחס למציעים האחרים שבבסיס דיני המכרזים) – אין מנוס מלפסול את הצעת המציע גם מקום בו הטעות התרחשה בתום לב.
 - 2.3.3. ועדת המכרזים מקבלת מסקנה זו שכן לא ניתן לתמחר סעיפים אלה לצורך ביצוע השירותים ללא השלמתם, כאשר השלמה כאמור תוביל לפגיעה בשוויון. לאור האמור, יש לפסול את הצעת המציע א.א.כ.י.
 - 2.3.4. **ביחס למציע תדיראן** - בהתאם לדוח הבדיקה, עולה כי פירוט הניסיון של המציע שהוגש במכרז במסגרת נספח הניסיון (א'2 – מועד מתן השירותים) אינו עומד בקנה אחד עם דרישת תנאי הסף שבסעיף 2.3. למסמך א' למסמכי המכרז.
 - 2.3.5. לשון תנאי הסף שבסעיף 2.3. הנה כדלקמן: **למציע לפחות 5 לקוחות בשירות פעיל בכל אחת מהשנים 2020-2022 להם הוא מעניק שירותים נשוא המכרז בהיקף שנתי של 50,000 ש"ח לכל הפחות (עבור כל לקוח בנפרד).**
 - 2.3.6. לאור העובדה כי מדובר בהשלמת אסמכתאות ביחס לנתונים "היסטוריים" בעבור שירותים שניתנו על-ידי המציע טרם המועד האחרון להגשת הצעות ואין בהשלמת נתונים אלה על מנת לפגוע בשוויון בין המציעים (וכן אפשרות להשלמת אסמכתאות להוכחת הניסיון כאמור ניתנו לכלל המציעים), התבקשו מהמציע השלמות לנושא זה וכן מספר השלמות טכניות נוספות בהתאם למפורט בדוח הבדיקה. בעוד שהמציע



השלים את המסמכים הנוספים אותם נדרש להשלים, המציע לא הצליח להוכיח את הניסיון ביחס לכל אחד מהשנים כנדרש בתנאי הסף. למען הסר ספק, ניתנו למציע מספר הזדמנויות להשלמת נתונים אלה, אך המציע לא הצליח להוכיח את הניסיון ביחס לשנת 2022.

2.3.7. ביחס ליתר המציעים התבקשו השלמות טכניות, לרבות השלמות לצורך הוכחת ניסיון בעבור מציעים גל-נט ונקסטקום, אשר הושלמו כנדרש ויתר המציעים נמצאו עומדים בתנאי הסף.

2.4. לאחר ביצוע ההשלמות כאמור לעיל, התבצע ניקוד איכות בהתאם לדוח הניקוד מצורף. מדוח הניקוד עולה התמונה הבאה:

גל-נט פתרונות תקשורת	אברי אלקטרוניקה	אלקטרה	נקסטקום
91	90	83	77

2.5. בהתאם לניקוד ההצעות, עולה כי המציע גל-נט קיבל את הניקוד הגבוה ביותר - 91 נק', בעוד המציע אברי אלקטרוניקה קיבל את הניקוד השני הגבוה ביותר עם 90 נק'.

2.6. בהתאם לפירוט הניקוד שלעיל, ועדת המכרזים סבורה כי יש להכריז גל-נט כזוכה במכרז ועל המציע אברי אלקטרוניקה ככשיר שני.

החלטה:

2.7. בהתאם לכל האמור לעיל, ועדת המכרזים מחליטה כדלקמן:

2.7.1. לפסול את הצעת המציע א.א.כ.י שירותי חשמל ואחזקה בע"מ עקב פגם בהצעת המחיר;

2.7.2. לפסול את הצעת תדיראן טלקום - שירותי תקשורת בישראל עקב העובדה שלא הצליחו להוכיח את עמידתם בתנאי הסף שבסעיף 2.3 למסמך א' למסמכי המכרז

2.7.3. לאשר את השלמות המסמכים שבוצעו בהתאם למפורט מעלה ובהתאם לדוח הבדיקה המצורף.

2.7.4. להמליץ על המציע גל-נט פתרונות תקשורת בע"מ כזוכה במכרז;

2.7.5. להמליץ כל המציע חברת אברי אלקטרוניקה (1982) בע"מ ככשיר שני.

3. מכרז פומבי מס' 12/2023 לניהול תיקי השקעות עבור עיריית מודיעין עילית

רקע:

3.1 במכרז זה הוגשו שמונה הצעות כדלקמן:

3.1.1 מגדל ניהול תיקי השקעות (להלן: "מגדל");

3.1.2 אקסלנס ניהול השקעות וניירות ערך (להלן: "אקסלנס");

3.1.3 תפנית דיסקונט ניהול תיקי השקעות (להלן: "תפנית דיסקונט");

3.1.4 אילון פתרונות פיננסיים (להלן: "אילון");

3.1.5 הראל פיננסיים ניהול השקעות (להלן: "הראל");

3.1.6 פעילים ניהול תיקי השקעות (להלן: "פעילים");

3.1.7 IBI אמבן ניהול השקעות (להלן: "IBI").

3.1.8 אפסילון ניהול תיקי השקעות (להלן: "אפסילון").



3.2 כלל הצעות המחיר עומדות במחיר המקסימום שנקבע במסמכי המכרז - עמלה מקסימלית של 0.11%, כאשר אומדן העירייה עומד על עמלה בגובה 0.1%.

דיון:

3.3 בהתאם לדוח הבדיקה המצורף, מספר מציעים התבקשו להשלים מסמכים טכניים ביחס ללקוחות ונתונים היסטוריים. המציעים שהתבקשו לכך השלימו את המסמכים כנדרש.

3.4 כלל המציעים נמצאו עומדים בתנאי הסף.

3.5 לאחר ביצוע ההשלמות כאמור לעיל, ההצעות נוקדו בהתאם למדדים שנקבעו במכרז, כפי שעולה מדוח הניקוד המצורף.

3.6 לאחר מתן ניקוד המחיר וכן איכות בניקוד האובייקטיבי (המתייחס למדדים אובייקטיביים של כמות לקוחות ושווי כלל תיקי ההשקעות המנוהלים על-ידי המציע), חמשת המציעים בעלי הניקוד הגבוה ביותר זומנו לריאיון בפני ועדת ההשקעות, כפי שהוגדר במסמכי המכרז. מציעים אלה הינם: מגדל; תפנית דיסקונט; אילון; פעילים ו- IBI.

3.7 ראוי לציין בהקשר זה כי לאחר מתן הניקוד האובייקטיבי, הפער בניקוד בין פעילים לבין אקסלנס עמד על 0.1 נק' לטובת פעילים (61 נק' לעומת 60.9 נק'), שהינו פער זעיר. עם זאת, בהתאם לעמדת גזבר המועצה, מר אבי עדן, הוחלט לא לזמן גם את אקסלנס לריאיון עקב השיקולים הבאים:

3.7.1 מסמכי המכרז קבעו כי חמשת המציעים הטובים ביותר (בלבד) עד לשלב הריאיון יוזמנו לריאיון, כאשר הצעת פעילים קיבלה ניקוד גבוה יותר מהצעת אקסלנס גם אם מדובר בפער זניח, זאת כאשר מסמכי המכרז קבעו כי יבחרו עד 3 זוכים בלבד.

3.7.2 הצעת פעילים הינה עדיפה מבחינה כלכלית ועומדת על 0.1% עמלה לעומת הצעת אקסלנס העומדת על 0.11% עמלה.

3.8 שיקולים אלה הינם אובייקטיביים, עומדים בקנה אחד עם מסמכי המכרז ומגלמים את מיטב היתרונות בעבור העירייה ועל כן מקובלים על ומאושרים ע"י ועדת המכרזים.

3.9 לאחר קיום הריאיון והשלמת ניקוד האיכות בעבור חמשת המציעים הטובים ביותר, ניקוד ההצעות המלא הינו כדלקמן:

3.9.1 מגדל: 90.3 נק'.

3.9.2 תפנית דיסקונט: 90 נק' ;

3.9.3 אילון: 88.66 נק' ;

3.9.4 פעילים: 91 נק' ;

3.9.5 IBI: 90.37 נ'.

3.10 בהתאם לעמדת גזבר המועצה, לאור כמות הכספים המנוהלים ע"י המועצה, לא נדרש לבחור ביותר משני זוכים. בחירת שני זוכים עומדת בקנה אחד עם הוראות: כללים להשקעת עודפים זמניים שנצברו בקרנות לפיתוח ועודפים זמניים אחרים" שבחוזר מנכ"ל משרד הפנים 2/2020. ועדת המכרזים מקבלת עמדה זו.

3.11 בהתאם לניקוד הסופי, שתי ההצעות הטובות ביותר הינן של פעילים ו- IBI.

3.12 עוד עולה כי הפער בניקוד בין IBI לבין מגדל הינו 0.07 נק' בלבד. מהשוואת גובה העמלה הנגבית, עולה כי העמלה המוצעת IBI הינה בגובה 0.095% בעוד הצעת מגדל הינה בגובה 0.1%, על כן גם מבחינה כספית גרידא, ישנה עדיפות להצעת IBI.

החלטה:

3.13 בהתאם לכל האמור לעיל, ועדת המכרזים מחליטה כדלקמן:



- 3.13.1 לאשר את ההשלמות שהתקבלו ;
3.13.2 לאשר את ניקוד ההצעות כפי שהוצג ונדון בפני ועדת המכרזים ;
3.13.3 להמליץ על שתי ההצעות בעלות הניקוד הגובה ביותר כזוכות במכרז : פעילים ניהול תיקי השקעות ו- IBI אמבן ניהול השקעות.

4. התקשרות בפטור ממכרז עם יורם בכור – ספק יחיד

רקע דיון:

- 4.1 בהתאם לחו"ד מקצועית לפיה יורם בכור הינו ספק יחידי בתחום לרכישת אספלט קר מסוג "פרו פאטש" ו"פאטצינג איגרו"ו.
4.2 לאור הוראות סעיף 3(4) לתוספת הרביעית לצו המועצות המקומיות, התשי"א-1950, החל על העירייה ביחס להתקשרות עם ספק יחידו בהתאם לדיון, בכל הנוגע התקשרויות עם ספק יחיד, ביום 10/11/23 וביום 11/11/23 פרסמה העירייה על כוונתה להתקשר עם החברה בשני עיתונים ארציים – גלובס וכלכליסט, וכן באתר האינטרנט של העירייה.
1.1. במסגרת ההודעה הזמינה העירייה גופים המסוגלים לספק את השירותים להגיש הצעתם לעירייה עד ליום 25/12/2023. לפרסום זה לא הוגשו התנגדויות ו/או הצעות נוספות לביצוע ההתקשרות כאמור.
1.2. בהתאם לחו"ד המשפטית שחתבלה לא יהיה זה בלתי - סביר אם תחליט העירייה לבצע את ההתקשרות במתווה הנ"ל של פטור ממכרז.

החלטה:

- 1.3. לאור כל האמור לעיל, ממליצה הוועדה לבחור ביורם בכור כספק יחיד לרכישת אספלט קר מסוג "פרו פאטש" ו"פאטצינג איגרו"ו.

על החתום :

משה מוטרפרל
חבר הוועדה

אורי יפה
יו"ר הוועדה

יעקב גוטרמן
ראש העיר