



פרוטוקול
ועדת מכרזים מס' 3/2025
שנערכה בתאריך ו' אייר תשפ"ה 4.5.2025

נוכחים:

הרב אורי יפה- יו"ר הוועדה
הרב משה מוטרפרל- חבר הוועדה (בזום)
הרב משה דיקשטיין – חבר הוועדה
מר עידן בשור – מנהל אגף מים ביוב ותיעול (למכרז 10/2024)
עו"ד בן קרטוז'ינסקי – יועמ"ש (בזום)
גב' רעות גרשון – מ"מ מנהלת אגף משאבים והתקשרויות
גב' שרה בוימל - אחראית מכרזים וחוזים

על סדר היום:

1. מכרז פומבי מס' 10/2024 לאחזקה, שיקום וחידוש רשת המים ביוב וניקוז בעיר מודיעין עילית - דיון
2. מכרז פומבי מס' 3/2025 לאספקת ולהתקנת מעקות בטיחות וגידור במודיעין עילית – בחירת זוכה
3. מכרז פומבי מס' 6/2025 לביצוע עבודות קליטת פסולת גושית (גזם וגרוטאות) מתחום השיפוט של עיריית מודיעין עילית – בחירת זוכה

מהלך הדיון:

1. מכרז פומבי מס' 3/2025 לאספקת ולהתקנת מעקות בטיחות וגידור במודיעין עילית – בחירת זוכה

רקע ודיון:

- 1.1. למכרז הוגשה הצעה אחת ע"י חברת "אור תעש" בע"מ ח.פ. 512816976.
- 1.2. בהתאם לדוח הבדיקה, ההצעה נבדקה ונמצאה עומדת בתנאי הסף,
- 1.3. נדרשה השלמת מסמכים טכנית מהמציע שהושלמו כנדרש.
- 1.4. חרף העובדה כי מדובר במציע יחיד, לא מדובר במכרז מקרקעין ואין כל חשש לפגיעה בטוהר המידות.
- 1.5. לאור כל האמור לעיל, ההמלצה היא לבחור במציע היחיד כזוכה במכרז.

החלטה:

בהתאם לכל האמור לעיל, מחליטה ועדת המכרזים להמליץ על חברת "אור תעש" כזוכה במכרז.

2. מכרז פומבי מס' 6/2025 לביצוע עבודות קליטת פסולת גושית (גזם וגרוטאות) מתחום השיפוט של עיריית מודיעין עילית – בחירת זוכה

רקע ודיון:

- 2.1. למכרז הוגשה הצעה אחת ע"י חברת "א.מ. עסקים מאיר אלבז" בע"מ ח.פ. 514865757.



- 2.2. בהתאם לדוח הבדיקה, ההצעה נבדקה ונמצאה עומדת בתנאי הסף.
- 2.3. חרף העובדה כי מדובר במציע יחיד, לא מדובר במכרז מקרקעין ואין כל חשש לפגיעה בטוהר המידות. מחיר ההצעה עומד על 320 ש"ח לטון פסולת, המהווה את המחיר המקסימאלי במסגרת המכרז ומחיר טוב יחס לשוק, מחיר המיטיב עם העירייה.


החלטה:

בהתאם לכל האמור לעיל, מחליטה ועדת המכרזים להמליץ על חברת "א.מ. עסקים מאיר אלבז" כזוכה במכרז.

על החתום:


משה דיקשטיין
חבר הוועדה


משה מוטרמפל
חבר הוועדה


אורי יפה
יו"ר הוועדה

החלטת ראש העיר: מקבל את ההמלצות


יעקב גוטרמן
ראש העיר



3. מכרז פומבי מס' 10/2024 לאחזקה, שיקום וחיידוש רשת המים ביוב וניקוז בעיר מודיעין עילית

- דיון

רקע דיון:

- 3.1. המכרז שעל סדר היום מחולק לשני פרקים – פרק 1 – אחזקה שוטפת ו-; פרק 2 – עבודות יזומות.
- 3.2. במכרז הוגשו 2 הצעות, כדלקמן:
- 3.2.1. נדב תשתיות עבודות חשמל ופיתוח בע"מ ח.פ. 515017846 (להלן: "נדב תשתיות")
- 3.2.1.1. סה"כ אחוז הנחה לפרק 1 15%
- 3.2.1.2. סה"כ אחוז הנחה לפרק 2 17%
- 3.2.2. כהן פלס בע"מ – ח.פ. 515766889 (להלן: "כהן פלס")
- 3.2.2.1. סה"כ אחוז הנחה לפרק 1 25%
- 3.2.2.2. סה"כ אחוז הנחה לפרק 2 25%
- 3.3. אומדן העירייה הינו 0% הנחה לשני הפרקים.
- 3.4. בהתאם להוראות המכרז, ביחס לפרק 1 – האחזקה השוטפת ייבחר זוכה אחד, בעוד ביחס לפרק השני ייבחרו עד שני זוכים.
- 3.5. בהתאם לדוח הבדיקה, ההצעות נבדקו ונמצאו עומדות בתנאי הסף.
- 3.6. נדרשה השלמת מסמכים טכנית מהמציעים שהושלמו כנדרש.
- 3.7. ועדה לבחינת איכות בחנה את הפרמטרים וניקדה את איכות ההצעה בהתאם לדרישות במסמכי המכרז כדלקמן:

סה"כ ניקוד משוקלל	סה"כ ניקוד איכות	סה"כ ניקוד מחיר	
פרק 1 – 67.5 פרק 2 – 74	35	פרק 1 – 32.5% פרק 2 – 39%	נדב תשתיות בע"מ
פרק 1 – 85 פרק 2 – 85	20	פרק 1 – 65% פרק 2 – 65%	כהן פלס בע"מ

- 3.8. לאחר פתיחת המעטפות עלה כי במכרז הושמטה דרישה מהותית הנדרשת מהמציעים.
- 3.9. בעוד שפרק אחד למכרז – האחזקה השוטפת – במקרי חירום ובמצבים של פיקוח נפש יידרשו עבודות גם בשבתות ובמועדי ישראל (ראו לדוגמה סעיפים 07.2.6.3, 07.2.11, 07.7.5, 07.9.2, 08.1.3 למפרט), לא צוין במכרז כי על העבודות להיות מבוצעות על-ידי עובדים שאינם יהודים בלבד!
- 3.10. לאור העובדה כי מדובר ברשות חרדית, **מדובר בתנאי מהותי, אשר אם לא יקום, ימנע אפשרות לביצוע עבודות אחזקה דחופות היורדות לשורש ההתקשרות.**
- 3.11. לאור האמור, ניצבות בפני העירייה שתי אפשרויות, כדלקמן:
- 3.11.1. ביטול המכרז ויציאה במכרז חדש;
- 3.11.2. ביצוע התאמות חוזיות באמצעות דרישה להתחייבות הקבלנים לבצע את העבודות הדחופות שיידרשו בימי שבת ומועדי ישראל על-ידי צוות של עובדים שאינם יהודים, חרף העובדה כי הדרישה לא צוינה במסגרת מסמכי המכרז.
- 3.12. לאור האמור, עלינו לבחון את המסגרת הנורמטיבית לעניין ביטול המכרז לעומת החלופה של הצגת דרישה חדשה לקבלנים לאחר המועד האחרון להגשת הצעות.



3.13. להלן יובא הניתוח המשפטי של היועמ"ש :

המסגרת הנורמטיבית:

3.14. סעיף 23(א) לתוספת הרביעית צו המועצות המקומיות, תשי"א-1950 (להלן: "התוספת הרביעית") קובע כי המועצה רשאית לבטל מכרז אם ועדת המכרזים החליטה על כך וראש המועצה אישר את החלטתה.

3.15. סעיף 23(ב) לתוספת הרביעית קובע כי אין לפרסם מכרז אחר תחת המכרז שבוטל לפי סעיף משנה (א), אם אין בין המכרזים שוני מהותי ובהיעדר שינוי נסיבות. עם זאת, סעיף 23(א) לתוספת הרביעית אינו קובע מהם הקריטריונים לביטול מכרז. את החסר הזה השלימה הפסיקה, כפי שיפורט להלן.

3.16. המלומד דקל מציין שני סוגים של שיקולים נוגדים החולשים על סוגיה זו. מצד אחד, אין זה ראוי שהרשות תחויב להתקשר בחוזה שאין היא חפצה בו או שלציבור אין צורך בו. מצד שני, הענקת שיקול דעת רחב לוועדת המכרזים לבטל מכרז עלול להוות פתח לשחיתות. כך למשל, ועדת המכרזים עלולה לנצל את סמכותה לבטל את המכרז בנסיבות שבהן התברר לחברי הוועדה כי המציע שחפצים ביקרו לא הגיש הצעה שיכולה לזכות במכרז. שנית, החלטה על ביטול מכרז פוגעת באינטרס ההסתמכות של המציעים שהשתתפו במכרז.¹

3.17. המלומד הרציג מציין שכיוון שביטול מכרז אינו דבר של מה בכך, נהגו בתי המשפט מאז ומתמיד להיכנס ולבדוק את השיקולים שעמדו ביסוד ההחלטה לבטל מכרז. בנושא זה, בשונה מנושאים אחרים, לא הגביל בית המשפט העליון את התערבותו רק לפגמים חמורים בהפעלת שיקול הדעת.²

3.18. המלומד דקל סבור כי יש לגזור את ההסדר הנורמטיבי בסוגיית ביטול המכרז בהתייחס לשני היבטים עיקריים: האחד הינו מועד הביטול, והשני הינו טעם הביטול. באשר למועד הביטול, ככל שהחלטת הביטול התקבלה בשלב מוקדם יותר של עריכת המכרז כך היא תעורר פחות קשיים, ולהיפך. באשר לטעם הביטול, ככל שאלו מוצקים יותר, משכנעים יותר ומובילים למסקנה שהמשך עריכת המכרז יוביל לתוצאה אבסורדית או לנוק חמור לציבור, יהיה בכך כדי להצדיק את ההחלטה לבטל את המכרז.³

עמדת הפסיקה והספרות:

3.19. המלומד דקל הבחין בין ארבעה שלבים בהליך המכרזי, שבהם ועדת המכרזים יכולה להחליט על ביטול המכרז: א. ביטול המכרז בטרם הוגשו הצעות; ב. ביטול המכרז לאחר שההצעות הוגשו אך טרם נפתחו; ג. ביטול המכרז לאחר פתיחת ההצעות; ד. ביטול ההתקשרות לאחר הבחירה בזוכה.⁴

3.20. המלומד דקל⁵ וביהמ"ש בפסיקתו התייחסו לביטול מכרז בשלבים ג' וד' צמצמו ביותר את שיקול דעת הרשות בביטול מכרז למקרים יוצאים דופן בהם נראה כי אין פתרון אחר מלבד ביטול המכרז⁶

¹ עומר דקל מכרזים כרך שני 176 (2006).

² שמואל הרציג דיני מכרזים כרך ג 382 (מהדורה שניה, 2005).

³ דקל, לעיל הי"ש 1, בעמ' 176-177.

⁴ דקל, לעיל הי"ש 1, בעמ' 177-185.

⁵ דקל, עמוד 178 פסקה 15.6.

⁶ ראו עת"מ (ת"א) 1685/03 ש.ר. עבודות צנרת שותפות רשומה נ' עיריית הוד השרון, נבו (2003), שם חברת נתיבי ישראל ביקשה לבטל מכרז למתן שירותי אחזקה בטענה כי עלו חשדות שהיועץ המקצועי שסייע לחברה בכתיבת המכרז היה נגוע בניגוד עניינים חמור והעביר מידע לחלק מהמציעים. בית המשפט פסל את החלטתה של חברת נתיבי ישראל, וקבע כי החברה ניצלה את ההזדמנות שנקרתה בדרכה כאמתלה לביטול המכרז, כאשר הסיבה האמיתית לביטול המכרז הייתה שונה לחלוטין: רצון לשנות את שיטת העבודה הריכוזית שבה נהגה החברה לאורך שנים ומעבר לשיטה של הפרטה; עת"מ (ת"א) 58301-08-16 דרך בטוחה בכבישים בע"מ נ' נתיבי ישראל – החברה הלאומית לתשתיות תחבורה בע"מ, נבו (2016), שם חברת נתיבי ישראל ביקשה לבטל מכרז למתן שירותי אחזקה בטענה כי עלו חשדות שהיועץ המקצועי שסייע לחברה בכתיבת המכרז היה נגוע בניגוד עניינים חמור והעביר מידע לחלק מהמציעים. בית המשפט פסל את החלטתה של חברת נתיבי ישראל, וקבע כי החברה ניצלה את ההזדמנות שנקרתה בדרכה כאמתלה לביטול המכרז, כאשר הסיבה האמיתית לביטול המכרז הייתה שונה לחלוטין: רצון לשנות את שיטת העבודה הריכוזית שבה נהגה החברה לאורך שנים ומעבר לשיטה של הפרטה; עמ' 4818/17 טל אופיר גינון ופיתוח בע"מ נ' עיריית כרמיאל, נבו (2018), שם בית המשפט התייחס להבדל בין ביטול מכרז ובין ביטול מכרז שלאחריו מפורסם מכרז חדש. הודגש על ידי בית המשפט כי במקרה של ביטול מכרז בלבד, התערבות בית המשפט בהחלטת הרשות המקומית תיעשה רק במקרים



3.21. דקל מנתח את הקושי שבהחלטה לבטל מכרז לצורך פרסום מכרז חדש: ראשית, פרסום המכרז החדש מציב את המציעים שהתמודדו בעמדת נחיתות, שכן, יכולותיהם וכוונותיהם נחשפו במכרז שבוטל והן עלולות לשמש עתה את המתחרים שלהם. שנית, ניתן לראות בהחלטה זו החלטה לא הגונה שיש בה כדי לאפשר לגורמים שלא השתתפו במכרז המקורי להיכנס לתחרות ופגעה במעמדו של המציע בעל ההצעה הטובה ביותר במכרז שבוטל. בהנחה שהמכרז החדש אינו שונה במרכיביו המהותיים מהמכרז שבוטל, ניתן לראות בכך פגיעה בעקרונות המכרז. שלישית, ההחלטה זו יוצרת פתח לשחיתות באופן בו הועדה יכולה למנוע זכייה מגורם "לא רצוי" ולאפשר לגורם מקורב לשפר את סיכויו לזכות.

דקל מסביר תוך התייחסות לפסיקת בתי המשפט כי החלטה על ביטול מכרז ופרסום מכרז חדש במקומו תיחיד לנסיבות מוגדרות ויוצאות דופן בלבד. ועדת המכרזים תצטרך להראות כי אכן קיימת הצדקה עניינית ומבוססת לביטול המכרז ולפרסומו מחדש. בעיקר על ועדת המכרזים להראות כי אף אחת מההצעות שהוגשו אינה ראויה לזכות בו או שהשלמת הליך המכרז תזיק לאינטרס הציבור באופן מהותי. למרות שבית המשפט אינו נוקט בלשון זו במפורש, המבחן הינו של סבירות ואיזון אינטרסים.

כאשר בית המשפט השתכנע שאכן הייתה הצדקה לבטל את המכרז המקורי, שאין מדובר בניצול סמכות של ועדת המכרזים ושהחלטה זו משרתת באופן המיטבי את האינטרס הציבורי, הוא נמנע מפסילת החלטת ועדת המכרזים בדבר ביטול המכרז ופרסום מכרז חדש תחתיו.

3.22. כך בפס"ד אפקון⁷, אומצה עמדת ביהמ"ש המחוזי הפוסלת את החלטת ועדת המכרזים. ועדת המכרזים ביטלה מכרז לאחר פתיחת ההצעות מן הטעם שחל שינוי נסיבות חקיקתי. בית המשפט קבע כי נפל בפגמים בהתנהלות ועדת המכרזים המצדיקים את ביטול החלטת המזמינה - לביטול המכרז. בית המשפט ציין כי אין הוא מקבל את הטענה שאין בכוונת הרשות לצאת למכרז חדש, שכן, ועדת המכרזים החליטה לבטל את המכרז "עד אשר תתפור ענתת האי ודאות", כלומר, אין המדובר בזניחת הרעיון בבסיס המכרז אלא בהקפאת מצב, לזמן קצוב, שהינו קצר, ולכן נדחתה הטענה כי מדובר בביטול מכרז בלבד ללא כוונה לפרסום מכרז חדש. בנוסף בית המשפט מציין כי הוא לא השתכנע כי חל שינוי נסיבות קיצוני המצדיק את ביטול המכרז ובוודאי לא שינוי בלתי צפוי ומשמעותי, וכי בהתאם לפסיקת בתי המשפט יש לנהוג בשכל ישר וניתן לבצע התאמות חוזיות במקרים מסוימים.

3.23. כך גם בפס"ד אולניק⁸, ביהמ"ש אף לא הורה על החזרת הדיון לוועדת המכרזים. באותו המקרה בית המשפט פסק כי אחת ההצעות אינה עומדת בתנאי הסף ועל כן הינה פסולה. בית המשפט לא

⁷ בהם מתקיימות עילות הפסלות המנהליות. לעומת זאת כאשר רשות מקומית מבטלת מכרז על מנת לפרסמו מחדש, יבדקו באופן מעמיק גם הליכי המכרז שבוטל ותוצאותיו. בנוסף לכך בית המשפט קבע כי גם אם לכאורה החלטת העירייה נועדה להביא אך לחיסכון בכספי ציבור, טיבה של ההחלטה אינה נבחנת רק על פי תוצאתה אלא אף בהתייחס לתקינות הליך עצמו. במקרה זה ביטול המכרז נעשה בשלב מתקדם מאוד לאחר חשיפת ההצעות ולכן עליה היה לנהוג במשנה זהירות טרם החלטה על פרסום מכרז נוסף; עא 2789/20 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' הבאר השלישית תאגיד מים וביוב (פורסם בנבו, 23.07.2020) (להלן: "פס"ד אפקון").

⁸ עא 1255/13 אולניק חברה להובלה עבודות עפר וכבישים בע"מ נ' בני וצביקה בע"מ (פורסם בנבו, 15.3.2013) (להלן: "פס"ד אולניק"); ראו גם עתמ (י-ם) 1078/09 מטאור מערכות טכנולוגיה וארגון בע"מ נ' החשב הכללי – מדינת ישראל (פורסם בנבו, 24.02.2009) דם דובר בעתירה שעניינה בביטול מכרז לאספקת שירותי ייעוץ בתחום מערכות המידע לתכנית "אורות לתעסוקה" (הידועה גם כ"תכנית ויסקונסי"), לאחר פתיחת ההצעות, בעקבות קבלת פטור ממכרז לצורך התקשרות עם אחת המציעות, שעימה התקשרה המנהלה המפקחת על פעילות המרכזים (אשר הוקמה לשם ניהול התכנית) בנושא המכרז במשך 4 השנים האחרונות בפטור ממכרז. בית המשפט קבע כי בסיטואציה של ביטול מכרז ופרסום מכרז חדש בעקבותיו נפגע שוויון התחרות עקב הפגיעה בסודיות ועקב פתיחת פתח להתקשרות עם מציע שלא היה זכאי לזכות במכרז המקורי. ואולם, גם אם לא מתוכנן עתה מכרז חדש, ואין לפיכך פגיעה בסודיות, הענקת "הזכייה" באמצעות פטור מותירה את החשש, שזכה בהתקשרות מי שלא היה יכול לזכות בה אילולא הפטור ממכרז, ולפיכך, נותרה הפגיעה בשוויון. בית המשפט קבע שלא ניתן להעניק פטור ממכרז מכוחן של תקנות 3, 4 ו-5



הורה על השבת הדיון לוועדת המכרזים וקבע כי המשיבה הינה הזוכה בהליך. בעניין ביטול המכרז בית המשפט ציין כי האלטרנטיבה של ביטול המכרז אינה עניין של מה בכך באשר היא מאפשרת למציעות "לשפר" הצעותיהן לאחר חשיפת המחירים של יתר ההצעות במכרז ועלולה לפתוח פתח לשחיתות. יתרה מכך, בבית משפט זה כבר נפסק לא אחת כי במתח שבין עיקרון השוויון והגינות המכרז לבין האינטרס העסקי של הרשות, המאפיין את דיני המכרזים, תהא ככלל ידו של הראשון על העליונה.

מן הכלל אל הפרט:

- 3.24. לאור עמדת הספרות ובתי המשפט כפי שהובאה לעיל, לגישת היועמ"ש וועדת המכרזים יש לבצע איזון בין האינטרסים, ומקום בו ניתן לבצע התאמות חוזיות- יש להעדיף דרך זו על פני הדרך של ביטול המכרז ופרסום מכרז חדש תחתיו.
- 3.25. בהתאם לאמור לעיל, יש להעדיף את החלופה השנייה - ביצוע התאמות חוזיות באמצעות דרישה להתחייבות הקבלנים לבצע את העבודות הדחופות שיידרשו בימי שבת ומועדי ישראל על-ידי צוות של עובדים שאינם יהודים.
- 3.26. רק מקום בו יתקבל סירוב הקבלנים לביצוע ההתאמות הנדרשות, תגבר ההצדקה של ביטול המכרז ויציאה למכרז חדש.
- 3.27. בפני ועדת המכרזים הוצג נספח ביחס לעבודות בשבת ומועדי ישראל עליו יתבקשו המציעים לחתום (להלן: "נספח עבודות חירום בשבת").


החלטה:

- 3.28. לאור כל האמור לעיל, מחליטה ועדת המכרזים כדלקמן:
- 3.28.1. לאשר את השלמות המציעים ועמידתם בתנאי הסף.
- 3.28.2. לזמן את שני המציעים לבירור במסגרתו יתבקשו לספק שירות במקרי חירום בשבתות ומועדי ישראל ע"י קבלן משנה בבעלות מנהלים ועובדים שאינם יהודים. המציעים יתבקשו לחתום על נספח עבודות חירום בשבת.
- 3.28.3. לאור העובדה כי הנחת המציע כהן פלס הינה ההנחה המקסימאלית במסגרת המכרז, העומדת על 25%, המציע יתבקש לאשר את התחייבותו לביצוע כלל העבודות הכלולות במכרז במחיר הצעתו.
- 3.28.4. לאחר קיום הבירור כאמור לעיל, יחזור הנושא לדיון בפני ועדת המכרזים.


על החתום:


משה דיקשטיין
חבר הוועדה


משה מוטרפר
חבר הוועדה


אורי יפה
יו"ר הוועדה

החלטת ראש העיר: מקבל את ההמלצות


יעקב גוטרמן
ראש העיר

לתקנות המכרזים במהלך חיי המכרז, אלא רק עד לפרסום המכרז. פטור ממכרז במהלך חיי המכרז יפתח פתח רחב למניפולציות.