



פרוטוקול

ועדת מכרזים מס' 6/2025

שנערכה בתאריך כ"ז תמוז תשפ"ה 22.7.2025

### נוכחים:

הרב אורי יפה- יו"ר הוועדה  
 הרב משה מוטרפרל- חבר הוועדה  
 עו"ד בן קרטווינסקי - יועמ"ש  
 מר אבי עדן - גזבר העירייה  
 מר עידן בשור - מנהל אגף מים ביוב ותיעול (לעניין מכרז 11/2025 ומכרז 12/2025)  
 מר לירון ועקנין - יועץ מקצועי חב' אמ גרופ למכרז 13/2025  
 גב' אילת פינקלשטיין - מנהלת מח' הסעות חינוך מיוחד אגף חינוך (לעניין מכרז 13/2025)  
 גב' רעות גרשון - מנהלת אגף משאבים והתקשרויות  
 גב' שרה בוימל - אחראית מכרזים וחוזים

### על סדר היום:

1. מכרז פומבי מס' 13/2025 למתן שירותי הסעות תלמידים למוסדות חינוך רגיל ומיוחד ולהסעות אקראיות ומיוחדות עבור עיריית מודיעין עילית - דיון ובחירת זוכים
2. מכרז פומבי מס' 11/2025 לשירותי יעוץ הנדסי, פיקוח, ניהול תפעול מערכת תשתיות המים, הביוב והניקוז - דיון ובחירת זוכה
3. מכרז פומבי מס' 12/2025 לאספקת אביזרי מים, ביוב ותיעול לעיריית מודיעין עילית - דיון בחירת זוכה
4. מכרז פומבי מס' 7/2025 לאספקת חומרי בנין, אלומיניום, פרזול, אחזקה וציוד לעיריית מודיעין עילית - פסילת מציעים
5. מכרז פומבי מס' 9/2025 למתן שירותי הדברה לעיריית מודיעין עילית - דיון ובחירת זוכה
6. מכרז פומבי מס' 10/2025 למתן שירותי הפעלת מקוואות טהרה לגברים במודיעין עילית - דיון
7. מכרז פומבי מס' 14/2025 להתקשרות בהסכם מסגרת לביצוע עבודות אחזקה, גינון ושיפוצים קלים בתחומי העיר מודיעין עילית - דיון ובחירת זוכה

### מהלך הדיון:

1. מכרז פומבי מס' 13/2025 למתן שירותי הסעות תלמידים למוסדות חינוך רגיל ומיוחד ולהסעות אקראיות ומיוחדות עבור עיריית מודיעין עילית - בחירת זוכים

### רקע ודיון

- 1.1. המכרז שעל סדר היום מחולק לתשעה מסלולים כאשר ניתן לגשת לכל מסלול בנפרד, לא כולם ניגשו לכל המסלולים.
- 1.2. במכרז הוגשו 6 הצעות כדלקמן:
  - 1.2.1. חנן מסיעי מעלה אדומים בע"מ ח.פ. 514731678 - ניגשו לכל המסלולים.
  - 1.2.2. עילית שרותי תחבורה מתקדמים בע"מ ח.פ. 516141637 - ניגשו לכל המסלולים.
  - 1.2.3. ציר הסעות ותיור בע"מ ח.פ. 512793381 - ניגשו למסלול 105-25
  - 1.2.4. בון תור בע"מ ח.פ. 511266306 - ניגשו למסלול 109,108,107,106,103,102,101-25.



1.2.5 מטיילי נהורה בע"מ ח.פ. 511743007 – ניגשו למסלול 25-104.

1.2.6 א.ס.ה הסעים בע"מ ח.פ. 511565699 – ניגשו למסלול 25-104, 25-105.

- 1.3 מצורף והוצג בפני הוועדה דוח בדיקת ההצעות (להלן: "דוח הבדיקה") שהוכן על-ידי חברת אם גרופ שמהווים את היועצים המקצועיים למכרז והגורם שיפקח על ביצוע ההתקשרויות מכוח מכרז זה.
- 1.4 בהתאם לדוח הבדיקה ולסקירה שהוצגה ע"י מר לירון ועקנין מחברת אם גרופ, נדרשה השלמת מסמכים טכנית מהמציעים שהושלמו כנדרש. בהקשר זה ביחס להשלמת רישיונות – יצוין כי התאפשרה השלמת רישיונות עבור רכבים שצוינו בהצעה, בין אם במסגרת נספח י' למסמכי המכרז או בצרופות לו, ולא התאפשר למציעים להשלים רישיונות או כלי רכב שלא צוינו בהצעה, לרבות החלפת כלי רכב שצוינו בהצעה בכלי רכב אחרים, זאת מכיוון שהוספת/שינוי בכלי הרכב במועד שלאחר המועד האחרון להגשת הצעות מהווה פגיעה בשוויון ביחס למציעים האחרים במכרז.
- 1.5 בהתאם לדוח הבדיקה, ההצעות נבדקו ונמצא כי חב' מטיילי נהורה לא עומדים בתנאי הסף ביחס למסלול אליו ניגשו 25-104, זאת כיוון שלא הגישו הצעה לכל המסלול אליו ניגשו אלא נתנו הצעה חלקית, כאשר לפי תנאי המכרז יש להגיש לכלל הקווים במסלול שביחס אליו מוגשת ההצעה.
- 1.6 עוד נמצא כי חב' ציר הסעות ותיור בע"מ לא הגישה רישיונות לכל הרכבים הנדרשים למסלולים אליהם ניגשו ולא מילאו את נספח י'. המציע השלים מצבת כלי רכב שרשומה על שמו במשרד התחבורה, אך ברי כי חלק מכלי הרכב של המציע משמשים את המציע עבור הענקת שירותים אחרים והעובדה שציינו את כלל הרכבים הנמצאים בבעלותם אינם רלוונטית לצורך הענקת השירותים נשוא מכרז זה. כמו כן, ממילא לא ניתן להוסיף רכבים חדשים מעבר לרכבים שצוינו במסגרת ההצעה. על כן דין הצעתם להיפסל.
- 1.7 חב' בון תור לא הגישו מספיק רכבים ביחס להצעתם למסלול 25-106 ומסלול 25-107 לכן אינם כשירים ביחס למסלולים אלה.
- 1.8 ביחס לחברת עלית שרותי תחבורה מתקדמים בע"מ, הוצגו על-ידי היועץ המשפטי פגמים טכניים בערבות המציע שעניינם השמטת שתי מילים במקומות שונים ביחס למדד המחירים לצרכן (בפסקה החמישית ובפסקה השביעית), החלפת האות "ו" בפסיק (בפסקה השמינית) וכן החלפת המילה "לא" במילה "או" (בפסקה ה-12).
- 1.9 בהתאם לסקירה המשפטית שהוצגה על-ידי היועץ המשפטי, אנו סבורים כי הפגמים מהווים טעות סופר והשמטה מקרית ונופל במסגרת הפגמים הטכניים הראויים להכשרה לפי המבחנים שנקבעו ביחס לפגמים בערבות בהלכת אדמונית החורש. הטעויות נלמדות מהערבות עצמה; ניתן לעמוד על כוונתו האובייקטיבית של המציע שכן ברי מעיון בערבות כי מדובר בהשמטות מקריות ללא כל משמעות מעשית מבחינת הערבות; על פני הדברים ולאור המהות הטכנית של הפגמים, אין לוועדת המכרזים ספק כי הטעויות נעשו בתום לב שכן מדובר בפגמים טכניים גרידא אשר להן כל משמעות מבחינת תוקפה של הערבות, סכומה או היכולת לממשה; לאור האמור אנו גם סבורים כי אין בטעות כדי להקנות למציע כל יתרון הפוגע בעיקרון השוויון, התועלת הכלכלית והתחרות ההוגנת שבבסיס דיני המכרזים.
- 1.10 כמו כן, מקובלת על ועדת המכרזים עמדת היועץ המשפטי לעניין נטיית ביהמ"ש לבחינה מהותית יותר ופחות דווקנית פגמים בערבות בהתאם לעמדת ביהמ"ש העליון פסיקה המאוחרת לפס"ד



אדמונית החורש, לרבות בע"מ 25-03-20037 זוהר חוצות בע"מ נ' עיריית קרית אונו [פורסם בנוב, 2025.4.22], שם מציין כבוד השופט יחיאל כשר (בפסקה 26 לפס"ד) כי:

"מבקש אני לצרף את קולי לקולם של הקוראים להגמישת הכלל הדווקני לעניין בחינתם של פגמים בערבות בנקאית ופסילת הצעה בשל פגם שכזה בלבד. בתמצית, (שכן הדבר לא נדרש לצורך הכרעה בעניין דנו), דעתי היא כי יש לבחון פגם שנפל בערבות המוגשת במסגרת מכרז לפי המבחנים המקובלים (שאף הם אינם מקלים, ובצדק) לבחינת העמידה של הצעה ככל תנאי סף אחר במכרז. כך, ואף זאת בתמצית של התמצית, סבורני כי אין מקום לעמוד על קיומו של התנאי הראשון שנקבע בעניין אדמונית החורש (התנאי שדורש כי ניתן יהיה ללמוד על הטעות מתוך הערבות עצמה), וכי כלל המבחנים צריכים להעמיד במרכז את השמירה על עקרון השוויון בין המציעים ואת תום ליבו של המציע."

- 1.11. ועדת המכרזים סבורה כי אף אילו הפגמים בערבות המציע לא היו עומדים בכלל מבחני אדמונית החורש, לאור קריאת שופטי ביהמ"ש העליון להגמישת הכללים הדווקניים לעניין פגמים בערבות והעמדה במרכז את עקרונות השוויון ותום הלב, כפי שבאה לידי ביטוי בדברי השופט כשר לעיל, ראוי בנסיבות העניין להכשיר את הפגמים הטכניים גרידא אשר אנו סבורים כי נגרמו בתום לב וברי כי אינם מקנים יתרון כלשהו למציע.
- 1.12. אם כן, עתה תדון ועדת המכרזים בעמידת המציעים בתנאים ביחס למסלולים הספציפיים שנקבעו במכרז. מבדיקת עמידת המציעים בתנאי הסף ובחינת יכולת עמידה במספר הרכבים הנדרשים לכל מסלול בנפרד עולה כדלהלן:
  - 1.12.1. למסלול 100-25 – המציע הזול ביותר הינו חב' חנן מסיעי מעלה אדומים שעומד בכל תנאי הסף והציג רישיונות כנדרש ויש ביכולתו לבצע את המסלול.
  - 1.12.2. מסלול 101-25 - המציע הזול ביותר הינו חב' חנן מסיעי מעלה אדומים שעומד בכל תנאי הסף והציג רישיונות כנדרש ויש ביכולתו לבצע את המסלול.
  - 1.12.3. מסלול 102-25 - המציע הזול ביותר הינו חב' בון תור שעומד בכל תנאי הסף והציג רישיונות כנדרש למסלול זה ויש ביכולתו לבצע את המסלול.
  - 1.12.4. מסלול 103-25 - המציע הזול ביותר הינו חב' בון תור שעומד בכל תנאי הסף והציג רישיונות כנדרש למסלול זה ויש ביכולתו לבצע את המסלול.
  - 1.12.5. מסלול 104-25 – חברת מטיילי נהורה אינם עומדים בתנאי הסף לכן הצעתם נפסלת. ההצעה השנייה הזולה ביותר הינה של חב' חנן מסיעי מעלה אדומים שעומד בכל תנאי הסף והציג רישיונות כנדרש ויש ביכולתו לבצע את המסלול, ככשיר שני מומלץ לבחור בחב' א.ס היסעים.
  - 1.12.6. מסלול 105-25 – חב' ציר הסעות ותיור אינם הגישו מספיק רישיונות למסלול לכן הצעתם נפסלת. המציע השני הזול ביותר הינו חב' א.ס היסעים שעומד בכל תנאי הסף והציג רישיונות כנדרש למסלול זה ויש ביכולתו לבצע את המסלול.
  - 1.12.7. מסלול 106-25 – חב' בון תור הינו המציע הזול ביותר אך לא הציג מספיק רכבים למסלול זה לכן הצעתו נפסלת למסלול זה. המציע השני הינו חב' חנן מסיעי מעלה אדומים שאינו יכול לבצע את המסלול כיון שאין לו מספיק רכבים למסלול זה. המציע השלישי הכשיר שביכולתו לבצע את המסלול והציג את מספר הרישיונות הנדרשים הינה חב' עילית שרותי תחבורה מתקדמים.



- 1.12.8 מסלול 25-107 - חב' בון תור הינו המציע הזול ביותר אך לא הציג מספיק רכבים למסלול זה לכן הצעתו נפסלת למסלול זה. המציע השני הינו חב' חנן מסיעי מעלה אדומים שעומד בתנאי הסף והציג רישיונות כנדרש למסלול זה ויש ביכולתו לבצע את המסלול.
- 1.12.9 מסלול 25-108 - המציע הזול ביותר הינו חב' עילית שירותי תחבורה מתקדמים שעומד בכל תנאי הסף והציג רישיונות כנדרש למסלול זה ויש ביכולתו לבצע את המסלול ככשיר שני מומלץ לבחור בחב' בון תור.
- 1.12.10 מסלול 25-109 - המציע הזול ביותר הינו חב' בון תור שעומד בכל תנאי הסף והציג רישיונות כנדרש למסלול זה ויש ביכולתו לבצע את המסלול.

### החלטה

- 1.13 בהתאם לכל האמור לעיל ממליצה הוועדה כדלקמן:
- 1.13.1 לאשר את פסילת המציעים מטיילי נהורה וציר הסעות ותיור בהתאם לנימוקים כמפורט לעיל ועמידת יתר המציעים בתנאי הסף ביחס למסלולים הרלוונטיים כמפורט לעיל.
- 1.13.2 לאשר את ההשלמות הטכניות בהתאם למפורט לעיל.
- 1.13.3 לאשר את קבלת הערבות של המציע עילית שירותי תחבורה מתקדמים על אף הפגמים הטכניים, בהתאם לנימוקים ועמדת ועדת המכרזים כאמור לעיל.
- 1.13.4 בהתאם לכל האמור לעיל, לבחור בזוכים ביחס לכל מסלול כדלהלן:
- 1.13.4.1 למסלול 25-100 – חברת חנן מסיעי מעלה אדומים בע"מ
  - 1.13.4.2 למסלול 25-101 – חברת חנן מסיעי מעלה אדומים בע"מ
  - 1.13.4.3 למסלול 25-102 - חברת בון תור בע"מ
  - 1.13.4.4 למסלול 25-103 - חברת בון תור בע"מ
  - 1.13.4.5 למסלול 25-104 - חברת חנן מסיעי מעלה אדומים בע"מ וככשיר שני את חברת א.ס.הסעים בע"מ
  - 1.13.4.6 למסלול 25-105 - חברת א.ס.היסעים בע"מ
  - 1.13.4.7 למסלול 25-106 - חברת עילית שרותי תחבורה מתקדמים בע"מ
  - 1.13.4.8 למסלול 25-107 - חברת חנן מסיעי מעלה אדומים בע"מ
  - 1.13.4.9 למסלול 25-108 - חברת עילית שרותי תחבורה מתקדמים בע"מ, ככשיר שני את חברת בון תור בע"מ
  - 1.13.4.10 למסלול 25-109 - חברת בון תור בע"מ

על החתום

משות מושרפרל  
חבר הוועדה

א.י.כ.פ

אורי יפה  
יו"ר הוועדה

החלטת ראש העיר: מקבל את ההמלצות

יעקב יטרמן  
ראש העיר



**2. מכרז פומבי מס' 11/2025 לשירותי יעוץ הנדסי, פיקוח, ניהול תפעול מערכת תשתיות המים, הביוב והניקוז – בחירת זוכה**

**רקע ודיון**

2.1. בוועדה מס' 5/2025 מתאריך 16.7.2025 נפסל המציע י. לבל מהנדסים יועצים בע"מ שאינו עומד בתנאי הסף. המציע הנותר הינו חבי ה.מ.ד.י הנדסה בע"מ שעומדת בכל תנאי הסף וקיבלה את הניקוד המירבי 99.5.

**החלטה**

2.2. בהתאם לאמור לעיל, ממליצה הוועדה לבחור בחברת ה.מ.ד.י הנדסה כזוכה במכרז.

**3. מכרז פומבי מס' 12/2025 לאספקת אביזרי מים, ביוב ותיעול לעיריית מודיעין עילית – בחירת זוכה**

**רקע ודיון**

3.1. למכרז הוגשה הצעה יחידה ע"י חבי א. כהן עולם הצנרת בע"מ שעומדים בכל תנאי הסף והשלימו מסמכים כנדרש.

3.2. חרף העובדה כי מדובר במציע יחיד, לא מדובר במכרז מקרקעין ואין כל חשש לפגיעה בטוהר המידות.

**החלטה**

3.3. לאור כל האמור לעיל, מאשרת ועדת המכרים את עמידת המציע חבי א. כהן עולם הצנרת בתנאי הסף והשלמת המסמכים וממליצה הוועדה לבחור בחברת א. כהן עולם הצנרת כזוכה.

**4. מכרז פומבי מס' 7/2025 לאספקת חומרי בנין, אלומיניום, פרזול, אחזקה וציוד לעיריית מודיעין עילית – פסילת מציעים**

**רקע ודיון**

4.1. למכרז הוגשו שתי הצעות מחיר ע"י "מטאליק אספקה טכנית" "והמרכז לבית לבניין ולגן מודיעין עילית". בהתאם לדוח הבדיקה שצורף והוצג לוועדת המכרזים, שני המציעים שניגשו למכרז אינם עומדים בתנאי הסף.

**החלטה**

4.2. לאור האמור לעיל, ממליצה ועדת המכרזים לפסול את המציעים ולפרסם מכרז מחדש.

**5. מכרז פומבי מס' 9/2025 למתן שירותי הדברה לעיריית מודיעין עילית – בחירת זוכה**

**רקע ודיון**

5.1. למכרז הוגשה הצעה יחידה של המציע א.ב שירותי הדברה וחיטוי.

5.2. בהתאם לדוח הבדיקה המצורף, המציע התבקש למספר השלמות ונמצא כי עומד בכל תנאי הסף.



5.3 חרף העובדה כי מדובר במציע יחיד, לא מדובר במכרז מקרקעין ואין כל חשש לפגיעה בטוהר המידות.

#### החלטה

5.4 לאור כל האמור לעיל, מאשרת ועדת המכרזים את ההשלמות ואת עמידת המציע א.ב שירותי הדברה וחיטוי בתנאי הסף וממליצה הוועדה לבחור במציע א.ב שירותי הדברה וחיטוי כזוכה במכרז.

#### 6. מכרז פומבי מס' 10/2025 למתן שירותי הפעלת מקוואות טהרה לגברים במודיעין עילית

##### רקע ודיון

6.1 במכרז שבנדון לא התקבלה הצעת מחיר, מדובר על פרויקט שאינו מאד רווחי ויש בו עניינים הלכתיים.

6.2 לאור זאת, העירייה יכולה לפעול במספר דרכים:

6.2.1 לצאת במכרז חוזר.

6.2.2 להחליט כי בנסיבות העניין פרסום מכרז חוזר לא יביא תועלת ולנהל מו"מ לצורך התקשרות מכוח סעיף 22(ח) לתוספת הרביעית לצו המועצות המקומיות, תשי"א-1950.

6.2.3 לאור העובדה כי לא התקבלה כל הצעה וגם לא בקשה לשינוי בתנאים, ועדת המכרזים סבורה כי יציאה למכרז נוסף לא תביא כל תועלת.

6.2.4 לאור האמור, ועדת המכרזים סבורה כי דרך הפעולה אשר תביא למיטב היתרונות למזמינות הינה יציאה למו"מ והתקשרות מכוח סעיף 22(ח) לתוספת הרביעית לצו המועצות המקומיות, תשי"א-1950.

##### החלטה

6.3 בהתאם לכל האמור לעיל ומכיוון שוועדת המכרזים סבורה כי עריכת מכרז חוזר לא תביא כל תועלת - הוועדה ממליצה להעלות למליאת המועצה בקשה ליציאה למו"מ ולהתקשרות בחוזה ללא מכרז בהתאם לסעיף 22(ח) לתוספת הרביעית לצו המועצות המקומיות, תשי"א-1950.

#### 7. מכרז פומבי מס' 14/2025 להתקשרות בהסכם מסגרת לביצוע עבודות אחזקה, גינון ושיפוצים

##### קלים בתחומי העיר מודיעין עילית – דיון ובחירת זוכה

##### רקע ודיון

7.1 למכרז שבנדון ניגשו 2 חברות:

7.1.1 חברת חדיגיה השמה וניהול פרויקטים בע"מ

7.1.2 חברת א. דינמיקה אחזקות 2002 בע"מ

7.2 חברת "חדיגיה השמה וניהול פרויקטים בע"מ" אינם עומדים בתנאי הסף כיון שחרגו ממחיר המקסימום שמצוין במכרז.

7.3 בהתאם לדוח הבדיקה המצורף, מסמכי המכרז קבעו מפורשות כי הצעה אשר חורגת ממחירי המינימום והמקסימום שנקבעו במסמכי המכרז לא תידון ותיפסל.



7.4. כמו כן, בהתאם לדוח הבדיקה המצורף, חברת דינמיקה אחזקות עומדת בכל תנאי הסף והצעתה נמצאה כלכלית. למען הסר ספק התבקשה המציעה להשלים דוח היתכנות כלכלית ביחס למחירי הצעתו, אשר אותו השלים בסמוך לקיום הוועדה.

#### החלטה

7.5. בהתאם לכל האמור לעיל, מאשרת ועדת המכרזים את פסילת המציע חדיג'ה השמה וניהול פרויקטים בע"מ וממליצה הוועדה לבחור בחברת א. דינמיקה אחזקות 2002 בע"מ כזוכה במכרז.

על החתום:

משה מוטרפרל  
חבר הוועדה

או"פ  
אורי יפה  
יו"ר הוועדה

החלטת ראש העיר: מקבל את ההמלצות

יעקב גוטרמן  
ראש העיר